



REPUBLIKA HRVATSKA  
**OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU**  
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj PR-393/2025-15

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski radni sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Ruži Garac, u pravnoj stvari tužitelja Daniela Klarića iz Dugog Sela, Ulica Josipa Predavca 14, OIB: 92594986524, zastupanog po punomoćniku Tomislavu Orehovcu, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Orehovec, Vinter, Kiš, Šimunović iz Zagreba, protiv tuženika CRO ENERGIJA d.o.o., Osijek, Šetalište Petra Preradovića 7, OIB: 92691248934, radi nedopuštenosti otkaza, nakon održane i zaključene glavne javne rasprave dana 2. listopada 2025., u prisutnosti punomoćnice tužitelja, dana 23. listopada 2025.

### p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da je nezakonit i nedopušten izvanredni otkaz Ugovora o radu sklopljenog 1. svibnja 2023. između tužitelja i tuženika, a temeljem kojeg otkaza je 27. siječnja 2025. izvršena odjava tužitelja kao osiguranika pred Hrvatskim zavodom za mirovinsko osiguranje, te da radni odnos tužitelja kod tuženika nije prestao.

II. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 625,00 eur sa zateznim kamatama tekućim od 23. listopada 2025. pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

### Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi i tijekom postupka tvrdi da je sa tuženikom dana 1. svibnja 2023. sklopio Ugovor o radu na neodređeno vrijeme za radno mjesto Direktor prodaje za Hrvatsku (dalje u tekstu Ugovor o radu). Iako mu je tuženik 16. listopada 2024. usmeno otkazao Ugovor o radu, dana 27. siječnja 2025. od strane HZMO-a zaprimio je obavijest kako mu je sa istim danom prestalo svojstvo osiguranika pri čemu se kao razlog prestanka svojstva osiguranika navodi izvanredni otkaz. U konkretnom slučaju tuženik mu nije dostavio Odluku o otkazu, niti je istu obrazložio zbog čega smatra da je predmetni izvanredni otkaz nedopušten. Stoga končano preciziranim tužbenim zahtjevom na ročištu od 2. listopada 2025. predlaže sudu utvrditi da je nezakonit i

nedopušten izvanredni otkaz Ugovora oradu, a temeljem kojeg je 27. siječnja 2025. izvršena njegova odjava kao osiguranika pred HZMO-om.

2. Tuženik uredno pozvan, nije odgovorio na tužbu, niti je osporio tužbu i tužbeni zahtjev.

3. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u Ugovor o radu, Prijavu HZMO-u o prestanku osiguranja, Zahtjev za zaštitu prava, e-mail korespondenciju, platne liste, karticu poreza na dohodak od nesamostalnog rada, elektronički zapis HZMO-a i presliku presude zbog ogluhe iz predmeta ovog suda poslovni broj Pr-1668/2024.

4. Na ročištu 2. listopada 2025. odbijen je prijedlog tužitelja za saslušanjem tužitelja budući je sud sve odlučne činjenice utvrdio na temelju izvedenih dokaza.

5. Uvidom u Prijavu HZMO-a o prestanku osiguranja utvrđeno je da je tuženik tužitelja odjavio 27. siječnja 2025. temeljem izvanrednog otkaza.

6. Tužitelj je nastavno na obavijest HZMO-a o prestanku njegovog osiguranja dana 28. siječnja 2025. tuženiku podnio Zahtjev za zaštitu prava, na koji se tuženik nije očitovao, te je tužitelj u daljnjem roku od 15 dana pravodobno podnio tužbu u ovoj pravnoj stvari.

7. Pravomoćnom presudom zbog ogluhe ovog suda poslovni broj Pr-1668/2024-8 od 4. ožujka 2025. utvrđeno je da je nezakonit i nedopušten usmeni otkaz Ugovora o radu priopćen 16. listopada 2024., određen je sudski raskid Ugovora o radu s danom 4. ožujka 2025. te je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju na ime naknade štete iznos od 80.000,00 eur.

8. Člankom 120. Zakona o radu ("Narodne novine", broj: 93/14., 127/17., 98/19., 151/22., 46/23., 64/23., dalje u tekstu: ZR-a) propisano je da otkaz mora biti u pisanim obliku, da poslodavac mora u pisanom obliku obrazložiti otkaz i da se otkaz mora dostaviti osobi kojoj se otkazuje.

9. Budući da tuženik otkaz nije donio u pisanom obliku, niti je isti pisano obrazložio, već je samo tužitelja odjavio sa HZMO-a, pri čemu je kao razlog naveo izvanredni otkaz, isti se ukazuje kao nezakonit i nedopušten. Osim toga, tuženik tužitelju nije dostavio odluku o otkazu, pa je i zbog tog razloga predmetni otkaz nedopušten.

10. Iz navedenog proizlazi da tuženik nije postupio sukladno čl. 120 ZR-a, pa je valjalo u cijelosti usvojiti tužbeni zahtjev tužitelja i utvrditi da je nezakonit i nedopušten izvanredni otkaz Ugovora o radu, a temeljem kojeg otkaza je 27. siječnja 2025. izvršena odjava tužitelja kao osiguranika prema HZMO-u. Stoga je odlučeno kao pod točkom I. izreke presude.

11. Odluka o parničnim troškovima temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. i čl. 155 Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/08., 96/08. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 123/08.-ispr., 57/11., 148/11. - pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19. i 80/22., u daljnjem dijelu teksta: ZPP-a) te su tužitelju priznati troškovi zastupanja po punomoćniku prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj: 138/2023., u daljnjem dijelu teksta: OT/23) i to jednokratne nagrade u visini 250 bodova (Tbr. 7/2 OT/23) što uz vrijednost boda od 2,00 eur (Tbr. 50. OT/23) i PDV od 25% ukupno iznosi 625,00 eur. Stoga je tužitelju na ime troškova parničnog postupka dosuđen navedeni iznos sa zateznim

kamatama tekućim od presuđenja do isplate (čl. 30. st. 3. Ovršnog zakona /"Narodne novine", broj: 57/96., 29/99., 173/03., 194/03., 151/04., 88/05. i 67/08./ u vezi čl. 29. st. 2. ZOO), kao pod točkom II. izreke presude.

U Zagrebu 23. listopada 2025.

Sutkinja:  
Ruža Garac

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe nadležnom županijskom sudu u roku od 15 dana.

DNA:

1. Punomoćniku tužitelja
2. Tuženiku

Broj zapisa: **9-3087e-57146**

Kontrolni broj: **0b545-ecabd-9d21d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski radni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.